

Algemeen bestuur

Verslag vergadering 19 februari 2016

1. Opening / vaststelling agenda

De voorzitter, de heer Den Oudsten, opent de vergadering en stelt de agenda vast.

2. Concept verslag vorige vergadering d.d. 4 december 2015

Het verslag wordt conform vastgesteld.

3. Mededelingen en actualiteiten

a. Terugkoppeling DB

De schriftelijke terugkoppeling uit het DB leidt niet tot vragen of opmerkingen.

b. Wijziging BON bestuur

De schriftelijke mededeling over de BON leidt niet tot vragen of opmerkingen.

c. Evaluatie en visitatie

De heer Van Zuidam geeft aan dat de evaluatie langs een aantal lijnen wordt uitgevoerd. Met uitgebreide 'proatrondes' zijn zo'n 600 medewerkers bevroegd. Daarnaast zijn externe partners geïnterviewd en is een ronde langs burgemeesters uitgevoerd. Dit alles leidt tot een beeld van de organisatie en tot verbeteracties, waarbij 'quick wins' direct worden doorgevoerd. In het voorjaar 2016 wordt een externe visitatie uitgevoerd en na de zomer kan de opbrengst worden bepaald. Ter vergadering wordt een boekje uitgereikt waar het visitatieproces uitgebreider in is beschreven.

Besluitvormend

4. Formatieplan 2016 en 2017

De heer Den Oudsten geeft aan dat er voor de Stad nog een rafelrandje zit ten aanzien van 1 à 2 formatieplaatsen op het gebied van VTH. Dit staat vaststelling van het formatieplan nu niet in de weg maar mogelijk kan dit in de toekomst nog terug komen in het bestuur.

Het algemeen bestuur besluit:

1. het formatieplan 2016/2017 vast te stellen.

5. Meerjarenperspectief, huisvesting en begroting 2017

De heer Swart geeft aan dat de stand van zaken is opgemaakt om te kijken waar de organisatie staat en wat we naar de toekomst moeten. Daarbij zijn de voorlopige cijfers van 2015 meegenomen en zijn de zaken verwerkt waar al eerder besluitvorming over is geweest, zoals huisvesting. Ook de wens uit het bestuur om opleidingskosten in te vlechten is meegenomen. Daarnaast is aan het verzoek om met een meerjaren doorkijk te komen voldaan. De voorziene risico's zijn niet allemaal op geld gezet maar zodra er helderheid is over een risico dan wordt dat teruggelgd in het algemeen bestuur. De stukken zijn voorgelegd aan de auditcommissie en deze heeft adviezen gegeven die zijn opgenomen in de besluitnota. Daarbij heeft de commissie ook opgemerkt dat een teruggave aan gemeenten n.a.v. die jaarrekening moet plaatsvinden en niet meer tussentijds zoals in 2015 is gedaan.

De voorzitter geeft een ieder de gelegenheid om te reageren. De heer Munniksma geeft aan dat bij gemeenten fors wordt gesneden in de begroting en dat dezelfde kritische blik ook bij de VR begroting moet worden gehanteerd. Daarnaast vindt hij de BTW kosten voor de GHOR een reden om de organisatorische ophanging te wijzigen. Daarbij moet nog wel worden gekeken of de uitspraak van de Europese commissie mogelijk nog soelaas biedt.

De heer Hoekstra geeft aan enigszins verrast te zijn over het huisvestingsverhaal. In Leek was huisvesting goed op orde, maar door de overdracht moet de gemeente nu wel 20.000 euro extra betalen en een zelfde beeld geldt voor opleidingskosten. De heer de Jonge geeft aan dat dit voor Hoogezand ook geldt. Daarbij bevreemdt het hem dat er 100.000 euro wordt uitgegeven voor vastgoedpersoneel, terwijl deze taak bij gemeenten al aanwezig is. In z'n algemeenheid vindt hij dat alle extra kosten binnen de bestaande begroting moeten worden opgevangen.

VEILIGHEIDSREGIO GRONINGEN

De heer Kosmeijer geeft zijn complimenten over het gelopen proces ten aanzien van huisvesting. Ten aanzien van de extra kosten sluit hij aan op de opmerkingen van de heer De Jonge, maar tegelijkertijd realiseert hij zich dat dit de consequentie is van de manier hoe we het met elkaar geregeld hebben. Ten aanzien van de OZB tekst verzoekt hij de tekst aan te passen. Gemeenten moeten namelijk wettelijk gezien wel OZB heffen, dat dit budgetneutraal moet gebeuren is hem helder.

De heer Kuin sluit aan bij de vorige sprekers ten aanzien van de extra kosten. Ten aanzien van de GHOR vraagt hij om zeer kritisch te kijken en met een oplossing te komen. Daarbij constateert hij dat gemeenten nu met een stofkam door hun eigen begrotingen gaan en hij vraagt de VR hetzelfde te doen.

De heer Van Veen sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen. Daarnaast geeft hij aan dat Haren één van de gemeentes is waar overname van een kazerne aan de orde is. Met dit besluit wordt de directie mandaat gegeven voor de onderhandeling met de gemeente en hij vraagt zich af hoe het verder moet als het niet lukt om met de directie tot overeenstemming te komen.

De heer Swierstra sluit aan op de vorige sprekers ten aanzien van de kosten. Hij constateert dat de onderbouwing stevig is maar dat de kosten wel steeds verder stijgen. Dit vraagt om een heldere communicatielijin in de richting van de raden. Mevrouw Van Beek sluit zich daar bij aan.

De heer Beukema geeft complimenten voor de helderheid die met de voorliggende stukken wordt gegeven. Vanuit Delfzijl is men blij met het invlechten van de opleidingskosten. De heer Beukema onderschrijft de gemaakte opmerking over OZB en ziet graag dat dit nader wordt onderbouwd.

De heer Michels sluit aan op de opmerkingen van Beukema. Een groot aandeel van de kostenstijging is een andere kapitaalsystematiek. Wat nu een nadeel is kan in de toekomst weer een voordeel zijn. Ten aanzien van de BTW GHOR geeft de heer Michels aan dat op korte termijn wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn.

De voorzitter constateert dat voor veel gemeenten en ook voor de gemeente Groningen geldt dat de veiligheidsregio de begroting niet zou moeten uitzetten. Dilemma daarbij is wel dat de leden van het algemeen bestuur gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen voor de veiligheidsregio en dat de veiligheidsregio voldoende toegerust moet zijn ten aanzien van brandweertaken en crisisbeheersing. Dit maakt dat fundamenteel moet worden gekeken naar wat er de komende jaren mogelijk is.

De heer Swart geeft ten aanzien van de bezuinigingen bij de gemeenten aan dat hij zeer kritisch door de begroting van de veiligheidsregio is gegaan en dat er scherp wordt begroot. Dat wat niet besteed is moet in zijn optiek ook direct weer terug naar gemeenten. Dit was ook de reden om vorig jaar een tussentijdse teruggave te doen. Extra kosten voor gemeenten zijn een consequentie van de verdeelsystematiek die in de gemeenschappelijke regeling wordt toegepast, daarbij zijn er voor- en nadeelgemeenten. Ook Zuidhorn is een nadeelgemeente en de heer Swart is zich ter degen van bewust dat dat lastig uit te leggen is bij de gemeenteraden.

Voor huisvesting is een zeer zorgvuldig proces doorlopen. Er is diverse malen over gesproken in het algemeen bestuur en alle raden hebben een zienswijze kunnen geven. Het opnemen van huisvestingskosten is een keuze geweest maar de consequentie is wel dat op het totaal de verdeelsleutel geldt. Daarmee zijn er voor- en nadeel gemeenten. Rondom de GHOR deelt de penningmeester de gemaakte opmerkingen. Dit knelpunt moet in 2016 worden opgelost, waarbij zeker ook naar de inhoud moeten worden gekeken. Ten aanzien van de opmerking van de heer Van Veen geeft de heer Swart aan dat als men er bij de overname van kazernes op directieniveau niet uitkomt, er dan altijd naar op bestuurlijk niveau kan worden opgeschaald.

Ten aanzien van de OZB deelt de heer Swart de opmerking van de heer Kosmeijer en hij geeft aan dat er opdracht is gegeven om dit in een werkgroep van financiële ambtenaren verder uit te zoeken. De communicatie naar de raden zal zorgvuldig moeten gebeuren. Daarbij is de heer Swart te allen tijde bereid om als penningmeester van de veiligheidsregio een toelichting te geven in de gemeenteraad.

De voorzitter concludeert uit de opmerkingen van de leden van het algemeen bestuur dat de raden scherp op de begroting zullen zijn. De voorzitter doet het voorstel om de gemaakte opmerkingen ten aanzien van de uitgangspunten begroting mee terug te nemen naar het DB. De voorzitter is het met de heer Swart eens dat er bij de VR niet zoveel spek op de botten zit dat een uitbreiding binnen de bestaande begroting kan worden opgevangen. Als het bestuur het belangrijk vindt dat deze taken worden uitgevoerd dan moet er een bredere takendiscussie worden gestart. Een takendiscussie is niet zomaar gevoerd en daar kan zomaar een jaar voor nodig zijn. Probleem in de begroting kan dus mogelijk worden beperkt tot één jaar waarbij ook nog kan worden gekeken of de veiligheidsregio dat incidenteel kan dekken.

VEILIGHEIDSREGIO GRONINGEN

Ten aanzien van huisvesting constateert de voorzitter dat het bestuur aan het eindpunt van de besluitvorming is gekomen en dat er inhoudelijk al diverse malen is gesproken. Zijn voorstel om hierover conform te besluiten wordt onderschreven door de aanwezigen.

Alles overziend concludeert de voorzitter dat alle besluiten kunnen worden genomen met uitzondering van het besluit over de uitgangspunten begroting 2017. Deze worden –indachtig de zojuist gemaakte opmerkingen – meegenomen naar het dagelijks bestuur. Een eerder genoemde takendiscussie valt gelijk met de herijking van het gemeentefonds. Voorstel van de voorzitter is om voor de zomer een bijeenkomst voor alle burgemeesters te plannen om de financiële inrichting van de veiligheidsregio toe te lichten en de financiële vraagstukken te bespreken.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. in achtnemend de ingediende zienswijzen door de raden, in te stemmen met huur danwel overname van de kazernes;**
- 2. in te stemmen met de daarbij behorende uitzetting van de begroting, ingaande in 2016, met de huisvestingsbijdrage van de gemeenten met een bedrag van 3.081.000 euro, oplopend naar 3.440.000 euro in 2018;**
- 3. de directie mandaat te geven voor de operationele en financiële afwikkeling rondom de overdracht van de kazernes tot een maximaal bedrag van 11,5 miljoen euro;**
- 4. de directie mandaat te geven voor de operationele en financiële afwikkeling van de nieuwbouw c.q. directe overname van de kazernes in Bierum, Uithuizen en Haren tot een maximum bedrag van 7 miljoen euro;**
- 5. in te stemmen met het invlechten van de opleidingskosten in de begroting van de VRG volgens de methodiek zoals voorgesteld in de “notitie invlechten opleidingskosten vrijwilligers”;**
- 6. het uitgangspunt te hanteren om de kosten in 2016 voor de BTW GHOR, formatie van huisvesting, brandveilig ondernemen Eemsmond, opleidingen en (meerkosten nieuwe) CAO afspraken uit de lopende exploitatie 2016 het resultaat van 2015 te financieren zodat er geen extra bijdrage van gemeenten hoeft te worden gevraagd;**
- 7. de uitgangspunten voor de begroting 2017 terug te nemen naar het dagelijks bestuur om indachtig de gemaakte opmerkingen in het AB met een voorstel voor de begroting 2017 te komen.**

Conformstukken en stukken ter kennisname

6. Herijking gemeentefonds

De notitie wordt ter kennisname aangenomen.

7. Herijking LMO

De heer Bakker vraagt zich naar aanleiding van de herijking van de LMO af of we vanuit Noord Nederland nog wel voldoende tegengas geven. De heer Michels geeft aan dat de LMO nu eindelijk in een richting beweegt die past bij de situatie in Noord Nederland en die ook past bij de reactie die meerdere malen vanuit Noord Nederland is gegeven. De herijking betekent dat nu op 10 locaties meldkamers worden gerealiseerd en dat de veiligheidsregio's meer zeggenschap krijgen in dat proces. Daarbij is nu, meer dan ooit, de ruimte om de MkNN als model voor andere regio's in te brengen. De voorzitter beaamt dat vanuit gesprekken die in het veiligheidsberaad zijn gevoerd.

8. Rampbestrijdingsplan Kisuma te Veendam

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. Artikel 17 lid 3 Wet veiligheidsregio's toe te passen voor de inrichting Kisuma Chemicals B.V. en het bestaande rampbestrijdingsplan in te trekken.**

Afronding

9. Rondvraag

De heer Swart geeft aan dat er hard gewerkt is om de financiële stukken gereed te krijgen en hij wil daarvoor zijn complimenten geven aan de organisatie en Marianne Wolbers in het bijzonder.

De heer Knoop meldt dat er een productencatalogus is gemaakt voor brandveilig leven. In het kader van de opkomsttijden is afgesproken dat er flankerend beleid komt. Daartoe zijn nu een aantal mooie initiatieven ontwikkeld die gebundeld zijn in dit boekje. De clustercommandanten gaan in het gesprek met gemeenten om dit regio breed gericht in te zetten. In een volgende bestuursvergadering zal het bestuur worden meegenomen in het traject van het brandrisicoprofiel en het dekkingsplan.

10. Sluiting

Onder dankzegging aan de aanwezigen sluit de voorzitter de vergadering.

Algemeen bestuur

Vastgesteld verslag 15 april 2016

1. Opening / vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld. De voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat mevrouw Galama en de heer Rodenboog verhinderd zijn. De financiële stukken worden eerst besproken aangezien de penningmeester alleen het eerste deel van de vergadering kan bijwonen. Voor het verslag is de agendavolgorde aangehouden.

2. Concept verslag 19 februari 2016

Het verslag wordt conform vastgesteld.

3. Mededelingen en actualiteiten

De terugkoppeling DB en de factsheet LMO leidden niet tot het maken van opmerkingen.

De heer Smit geeft aan dat er op 31 maart jl. een stroomstoring was waarvoor een GRIP 1 situatie is afgekondigd. De burgemeesters van zowel Bedum als Loppersum zijn beide geïnformeerd door de clustercommandant en hadden verwacht dat de informatievoorziening via de lijnen van de GRIP structuur zouden lopen. Dit wordt geëvalueerd. De heer Bakker antwoordt hierop dat informele kanalen als de brandweercommandant niet ter vervanging mogen zijn van formele lijnen die in GRIP protocollen zijn afgesproken. De heer Smit geeft aan dat er feitelijk geen sprake was van een GRIP 1 situatie, maar dat vanuit een voorbereidend GRIP had kunnen worden gewerkt. Tot slot geeft de heer Smit aan dat de VRG een nieuwe Mobiele Commando Unit heeft in de huiskleuren van de VRG die na deze vergadering kan worden bezichtigd.

Mevrouw Kompier vraagt om het evenementenbeleid in de provincie te agenderen voor een volgende AB vergadering.

Bespreekstukken

4. Jaarverslag en jaarrekening 2015

De heer Kuin verteld dat de gemeente Pekela instemt met de jaarrekening, maar dat de reserves niet bij de gemeenschappelijke regeling horen, maar bij de gemeente.

Het algemeen bestuur besluit:

1. **de jaarstukken VRG 2015 inclusief accountantsrapport ter kennisgeving aan te nemen;**
2. **de jaarstukken VRG 2015 inclusief accountantsrapport ter kennisgeving voor te leggen aan de raden.**

5. Verrekening lokale heffingen huisvesting

De heer Beukema geeft aan dat gemeenten met dit voorstel weer geconfronteerd worden met naheffingen en de daarbij behorende bureaucratie, dit terwijl er in vorige vergadering is besloten om dat ten aanzien van opleidingskosten niet meer te doen. Bovendien zijn waterschapslasten op deze manier niet te verrekenen. De heer Beukema is daarom voorstander van optie 3. De heer Van Veen vraagt zich af waarom het DB heeft gekozen voor optie 4, terwijl de ambtelijke werkgroep optie 3 heeft geadviseerd. De heer Bakker benadrukt dat ervoor is gekozen om huisvesting naar de VRG te brengen en dat lokale heffingen daar bij horen. Hij is daarom voorstander van optie 3.

De heer Swart licht toe dat bij de oorspronkelijke opzet van de huisvestingsproblematiek de heffingen in 1^e instantie buiten beschouwing zijn gelaten. In de werkgroep is gekeken hoe dit op een adequate manier verrekend kan worden. Uiteraard is het ook mogelijk om voor optie 3 te kiezen, waarbij verrekening via de begroting van de VRG plaatsvindt. De voorzitter vraagt de AB leden welke optie hun voorkeur heeft en unaniem wordt voor optie 3 gekozen.

Het algemeen bestuur besluit:

1. **de kosten voor de gemeentelijke belastingen en heffingen vanaf 2017 op te nemen in de begroting van de VRG.**

6. Begroting 2017

De heer Swart licht toe dat geprobeerd is de begroting 2017 beleidsarm op te stellen. Bij de opstart van de VRG in 2013 is uitvoerig gekeken naar wat een goede verdeelsleutel voor de gemeentelijke bijdrage zou zijn. Daarbij is gekozen voor het gemeentefonds omdat dit een heldere en rechtvaardige verdeling is. Om de financiële consequentie voor de nadeelgemeenten te verzachten is gekozen voor een zachte landing bij de overgang van verdeling op basis van historische kosten naar het gemeentefonds. Bij de keuze dachten we dat we een duurzame consistente verdeling hadden. Met de herijking die nu is gedaan zien we echter dat er grote verschuivingen plaatsvinden in het cluster brandweer en rampenbestrijding van het gemeentefonds. Voor de begroting van 2017 vraagt hij het AB om samen met de financiële werkgroep en portefeuillehouders de tijd te nemen om de consequenties van de herijking van het gemeentefonds goed te bespreken en om na de zomervakantie een besluit te nemen. Het DB doet het AB daarmee een procesvoorstel en vraagt of het AB hiermee akkoord kan gaan. De voorzitter benadrukt dat het er daarbij om gaat dat bestuursleden op hetzelfde informatieniveau moeten zitten zodat voor dit probleem een solidaire oplossing komt.

De heer Van Veen geeft aan begrip te hebben voor het probleem. Hij maakt zich echter wel zorgen over de termijn, omdat gemeenten voor de zomervakantie de begroting opstellen en hij vraagt daarom voor de zomer duidelijkheid te geven. De heer Beukema geeft aan dat in 2013 is besloten voor een periode van 5 jaar en dat daar nu op grond van fluctuaties van het gemeentefonds van wordt afgeweken. Het lumpsum bedrag van de gemeente geeft de vrijheid om te beslissen hoeveel in welke activiteiten wordt geïnvesteerd. Dat is nu ook aan de orde en hij vraagt zich daarom af waarom daar nu tussentijds van wordt afgeweken. Tot slot deelt hij de mening van de heer Van Veen dat het proces van de gemeentelijke begroting in gevaar wordt gebracht als de gemeente niet voor de zomervakantie weet voor welke uitgaven zij komt te staan. Hij vraagt zich daarom af waarom deze discussie niet doorgeschoven kan worden naar de begroting van 2018. De heer Munniksma vraagt zich af of de landelijke verdeelmaatstaf nog wel de juiste verdeelsleutel is. Hij sluit zich aan bij de heer Beukema dat grote wijzigingen voor de begroting 2017 niet na de zomervakantie doorgevoerd kunnen worden. De heer Kosmeijer sluit zich aan bij de vraagstelling van de heer Beukema en de heer Hoekstra benadrukt dat er voor de zomervakantie duidelijkheid moet komen. De heer Wiersma voegt daaraan toe dat de afgesproken systematiek van 5 jaar niet losgelaten moet worden. Hij vraagt aandacht om bij ingrijpende wijzigingen te kijken of een ingroeimodel een mogelijkheid is. De heer Kuin sluit zich aan bij de vraagstelling van de heer Beukema over waarom de discussie over de verdeelsleutel nu gevoerd moet worden. Zijn pleidooi is om de begroting voor dit jaar conform te besluiten en meer tijd voor deze discussie te nemen. Mevrouw Van Beek en Pot sluiten zich aan bij de vraagstelling van de heer Beukema. De heer Den Oudsten geeft vanuit de Stad aan het standpunt van de heer Beukema te begrijpen. Tegelijkertijd is in de GR VRG opgenomen dat er een verrekening plaatsvindt naar rato van de verdeling voor dát jaar. Dit kan daarom niet uitgesteld worden naar 2018. Het DB heeft daarom dit voorstel gedaan dat de gemeente Groningen ondersteunt en gezamenlijk op deze manier wil opbouwen.

In antwoord op de vragen geeft de heer Swart aan dat de er in 2013 op basis van de toen beschikbare gegevens een verdeling is vastgesteld met een gefaseerde overgang. Er was geen ingrijpende herijking voorzien en tegelijkertijd is er in de gemeenschappelijke regeling wel een passage opgenomen hoe de VRG met de uitkering van het gemeentefonds omgaat. Het DB wil daar samen met het AB kritisch naar kijken en daar de tijd voor te nemen om in oktober tot een vastgestelde begroting te komen. De voorzitter geeft aan dat indien het AB voor de zomervakantie helderheid wil, het DB tot een versneld proces moet komen. Hetgeen in de GR VRG staat aangegeven is daarbij de leidraad.

De heer Beukema begrijpt dat de gemeenschappelijke regeling wordt gevolgd maar vindt de keuze voor de methodiek die in 2013 is gekozen ongelukkig omdat per saldo de omvang van het gemeentefonds niet toeneemt, maar er binnen het gemeentefonds wel een verschuiving plaatsvindt. De voorzitter geeft aan dat het DB begrijpt dat voor bepaalde gemeenten de consequenties ingrijpend zijn en wil daarom samen met het AB tot dezelfde gedachtengoed en oplossing komen. De bandbreedte van een oplossing ligt wat hem betreft tussen het onmiddellijk toepassen van de GR VRG en de zachte landing die in 2013 is afgesproken. Binnen die bandbreedte moet tot een goed voorstel gekomen worden.

De heer Kosmeijer geeft aan dat er een lijn ligt o.b.v. de GR VRG die als leidraad kan worden gebruikt voor het opstellen van de begroting VRG. Daarbij kan het DB de periode vóór en na de zomer gebruiken om tot een creatieve oplossing te komen en daar draagvlak voor te krijgen in het AB.

De heer Munniksma vraagt bij de oplossing te kijken of het gemeentefonds wel de juiste verdeelmaatstaf is en dat gekeken moet worden naar een ingroeimodel. De heer Kuin geeft aan dat de gemeente Pekela met de lijn van de GR VRG instemt, maar dat het DB ervoor moet zorgen dat de cijfers er wel voor de vakantie liggen. Ook vraagt hij de GR VRG na te lopen om soortgelijke verrassingen te voorkomen. Mevrouw Snijder geeft aan dat de gemeente in juni de cijfers nodig heeft voor de gemeentebegroting.

De heer Swart benadrukt dat hij begrip heeft voor de zorgen van het AB. Daarom is het Cebeon rapport toegestuurd zodat AB-leden inzaghe hebben in de herijking van het gemeentefonds. De consequenties per gemeente zijn niet gegeven omdat cijfers in de context moeten worden geplaatst. Hij benadrukt dat het DB voor de zomervakantie de reële cijfers bekend maakt en dat hij het proces graag samen met het AB en de gemeenten wil doen. De heer Bakker geeft aan dat de cijfers vrij eenvoudig te vertalen zijn op grond van het Cebeon rapport; alle gemeenten moeten bijbetalen en de gemeente Groningen gaat minder betalen. Hij vraagt zich af of het DB wel iets kan bedenken om de consequenties daarvan te verzachten.

De heer Swart zegt toe dat de AB leden de concrete cijfers per gemeente zullen ontvangen, zodat zij de gegevens in hun communicatie in de gemeente kunnen gebruiken. De heer Swart constateert dat het AB de begroting qua omvang en uitgaven gaat vaststellen. Er wordt een uitzetting toegevoegd naar aanleiding van de besluitvorming over heffingen.

De voorzitter vat samen dat het voorstel wordt gedaan om de cijfers volgens de gemeenschappelijke regeling neer te leggen. Daarmee is er een begrotingsbasis op basis waarvan we verder kunnen. De voorzitter vraagt het AB om het DB de opdracht te geven om voor de zomervakantie te komen tot een voorstel om de effecten van de herverdeling van het gemeentefonds te mitigeren voor de gemeenten. De voorzitter ziet nog wel het principiële punt van de heer Beukema over de wijze van verdeling in de gemeenschappelijke regeling. Hierover moeten we doorpraten als we het ook over het mitigeren van de effecten van de herijking hebben.

De heer Beukema geeft aan zich in het voorstel te kunnen vinden en is content met de toezegging dat het principiële punt van verdeling in overweging wordt genomen. De heer Bakker vindt het niet juist dat het systeem ter discussie wordt gesteld nu deze een uitwerking heeft op de Ommelanden. De voorzitter geeft aan dat met het niet structureel uitzetten van de begroting de komende periode bezuinigd moet worden. Dat betekent dat het AB de takendiscussie moet voeren waar dit punt en de financiële verhouding tot de VRG ingevlochten kan worden. Mevrouw Pot geeft aan het voorstel van het DB helder te vinden en vraagt daarbij om de mogelijkheid van het uitstellen van één jaar mee te nemen. De heer Swierstra vraagt wat dit betekent voor de oude mitigeringsafspraken. De heer Munniksma constateert dat dit wel gaat samenlopen met het zienswijzetraject.

Op de vraag van de heer Kosmeijer om de raden schriftelijk over het besluit te informeren zodat de gemeenteraden uniform worden geïnformeerd, antwoordt de voorzitter dat het DB met het AB communiceert en dat AB leden zelf verantwoordelijk zijn om de openheid daarvan naar de raden te bepalen. Het DB zal aan het AB een tekst aanleveren die bij de begroting 2017 gebruikt kan worden om de raden te informeren.

De heer Hoekstra vraagt aandacht voor de oplossing voor de verhouding tussen de GHOR en de VRG. De heer Michels antwoordt daarop dat deze oplossing er komt. De heer Bakker is van mening dat zowel de directeur GGD als de directeur VRG met een voorstel moeten komen en dat het bestuur zichzelf tijd moet gunnen om vast te stellen hoe de hulpverleningsdienst er in de toekomst uit moet komen te zien.

De voorzitter geeft aan dat op basis van de regeling de begroting nu kan worden vastgesteld met in achtneming van de uitgangspunten rondom de herijking. Daarnaast geeft het AB het DB een opdracht om voor de zomervakantie te komen met een overzicht van mogelijkheden om binnen de afspraken die er zijn te komen tot het mitigeren van de herverdeling. Daarnaast zijn er nog twee wijzigingen op het besluit door het toevoegen van de heffingen en door de begroting nu vast te stellen wordt niet ingestemd met het procesvoorstel.

Het algemeen bestuur besluit:

1. de conceptbegroting 2017 vast te stellen en ten aanzien van de verdeling de gemeenschappelijke regeling (art 24a) te hanteren;
2. in afwijking van de financiële verordening en voorgaande jaren in deze begroting geen indexering voor loon en prijsstijgingen op te nemen;
3. de uitzetting van lasten wegens loon en prijsstijgingen, brandveilig ondernemen Eemshaven, het invlechten van opleidingskosten en het knelpunt binnen de gemeentelijke kolom (totaal €82.000) in 2017 te financieren uit incidentele vrijval kapitaallasten en BTW voordeel meldkamer;
4. tot uitzetting van de begroting ten behoeve van huisvesting (totaal €14.000) conform geaccordeerd beleid inzake kapitaallasten nieuwbouw, uitbreiding van de beheerformatie met 1,5 fte en de kosten voor lokale heffingen;

7. Incidentbestrijdingsplan aardbevingen

De voorzitter informeert het AB dat er een goed gesprek is gevoerd met de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) over de preparatie rondom aardbevingen en de stand van zaken. Hoewel de officiële rapportagelijnen niet via de NCG lopen is een nauwe samenwerking wel belangrijk.

Het algemeen bestuur besluit:

1. het Incidentbestrijdingsplan Aardbevingen vast te stellen.

Conformstukken

8. Beleidsplan veiligheidsregio en regionaal risicoprofiel

Het algemeen bestuur besluit:

1. het Regionaal Risicoprofiel en het Beleidsplan Veiligheidsregio Groningen 2016 - 2019 definitief vast te stellen;
2. de voorzitter van het Directiebestuur Crisisbeheersing te verzoeken het algemeen bestuur jaarlijks te informeren over de voortgang van de beleidsrealisatie.

9. Rapportage Systeemtest

De heer Hoekstra vraagt aan het DB of deze nog actie gaat ondernemen dat niet alle crisispartners hebben deelgenomen aan de systeemtest. De voorzitter geeft aan dat dit uitvoerig met de partners is besproken.

Het algemeen bestuur besluit:

1. het testrapport systeemtest 2015 ter kennisgeving aan te nemen.

10. Wijziging directie GKG en aanwijzing coördinerend functionarissen

Het algemeen bestuur besluit:

1. kennis te nemen van de wijzigingen ten aanzien van de Coördinerend functionarissen bevolkingszorg en de samenstelling van de directie Gemeentelijke Kolom;
2. aan te wijzen als coördinerend functionaris bevolkingszorg:
 - a. Mevrouw M.P. De Wilde, gemeentesecretaris van Haren;
 - b. De heer E. Paré, gemeentesecretaris van Grootegast.

11. Rampenbestrijdingsplan Klesch Aluminium Delfzijl B.V.

Het algemeen bestuur besluit:

1. het rampbestrijdingsplan Klesch Aluminium Delfzijl B.V. vast te stellen;
2. het rampbestrijdingsplan Klesch Aluminium Delfzijl B.V. per 1 juni 2016 in werking te laten treden.

12. Normenkader 2016

Het algemeen bestuur besluit:

1. het normenkader voor 2016 vast te stellen.

Afronding

13. Rondvraag

Mevrouw Snijder vraagt aan de VRG het definitieve Beleidsplan VRG met evt. wijzigingen naar de gemeenten op te sturen.

De heer Kosmeijer geeft aan dat in de overdracht brandweerkazernes staat opgenomen dat er binnen de VRG wordt gerekend met een rentepercentage van 4,5%. In het Besluit Begroting en Verantwoording wordt dwingend voorgesteld om met een lager rentepercentage te rekenen. Hij vraagt zich af of het DB hiervan op de hoogte is. De heer Knoop antwoordt dat dit nog moet worden besproken en dat dit effect heeft vanaf het begrotingsjaar 2018. Dit zal nog op schrift worden gesteld.

14. Sluiting.

Onder dankzegging van de aanwezigen sluit de voorzitter de vergadering.

Algemeen bestuur

Verslag vergadering 20 mei 2016

1. Opening / vaststelling agenda

De heer Van de Nadort meldt dat agendapunt 7, incidentbestrijding gevaarlijke stoffen, van de agenda wordt gehaald om een volgende keer te bespreken. Inhoudelijk ligt er een goed voorstel, maar er is tijd nodig om dit goed te bespreken met het bedrijfsleven.

2. Concept verslag 15 april 2016

Het concept verslag van 15 april 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen en actualiteiten

- a. *Terugkoppeling DB*; de memo leidt niet tot opmerkingen. De voorzitter meldt dat in het dagelijks bestuur een rooster van aftreden is afgesproken. Dit betekent dat de heer Swart na de zomer zijn portefeuille zal gaan overdragen. Kandidaten voor deze positie kunnen zich bij de voorzitter melden. Met de komst van een nieuw DB lid gaat het DB de huidige portefeuilleverdeling tegen het licht houden.
- b. De heer Van Zuidam meldt dat op 26 en 27 mei de visitatiecommissie de organisatie van VRG komt visiteren in het kader van landelijke afspraken over kwaliteit en vergelijkbaarheid. Daartoe is een organisatiebeschrijving gemaakt die aan de leden van het algemeen bestuur ter vergadering is uitgereikt.
- c. De heer Van Zuidam meldt dat er conform de afspraken een pilot gestart in Vlagtwedde is gestart met buurtgerichte brandweezorg. Daartoe is Elise Pastoor als één van de eerste buurt/wijkbrandweermensen in Nederland aangesteld. Op de vraag van mevrouw Pot welk resultaat wordt verwacht geeft de heer Van Zuidam aan dat het aanstellen van de buurtbrandweervrouw een van de stappen is om meer aandacht te geven aan de voorkant van de veiligheidsketen.

Bespreekstukken

4. Proces begroting

De heer Swart geeft aan dat in de vorige vergadering het AB de opdracht aan het DB heeft gegeven om met dempende maatregelen te komen ten aanzien van de herverdeling van het gemeentefonds. Dit is in gang gezet en de heer Swart wil hierover graag op korte termijn met burgemeesters, lokale portefeuillehouders en de auditcommissie in gesprek.

De heer Hoekstra vraagt om extra tijd om de zienswijze in de gemeente behandelen. De periode van 6 weken is erg kort. De heer Kuin doet een gelijke oproep. Mevrouw Galama doet de suggestie om het collegevoorstel vast aan het dagelijks bestuur te sturen en aan te vullen in de aanloop naar de vergadering van het algemeen bestuur. De heer Wiersma geeft aan dat het dempingsvoorstel in deze AB vergadering had moeten worden besproken als de planning moet worden gehaald. De heer Beukema vraagt zich af of het nog wel zinvol is om het huidige begrotingsvoorstel te bespreken in de raden nu er nog een dempingsvoorstel komt. Op basis van het huidige voorstel zonder dempingsvoorstel verwacht hij namelijk dat zijn raad een stevige zienswijze in gaat dienen. Ook mevrouw Snijder geeft aan dat vanuit haar gemeente een negatieve zienswijze zal volgen op de begroting zonder voorstel tot demping.

De heer Ten Brink had verwacht dat er nu al een voorstel voor het dempen van de effecten van de herijking zou liggen en noemt de tijd erg kort om dit nog te betrekken bij de zienswijze op de begroting. Hij doet de oproep om dezelfde ruimhartigheid toe te passen als bij de regionalisering is gedaan. Ook de heer Kosmeijer doet de oproep om tijdig helderheid aan de raden te verschaffen omdat er anders scherpe zienswijzen volgen.

De heer Swart geeft aan het DB spoedig zal komen met een dempingsvoorstel maar dat hij begrijpt dat de periode voor de behandeling in de raden hiermee wel krap wordt. In de aanloop van deze begroting is ook gesproken met de provincie over de mogelijkheid tot uitstel voor het indienen van de begroting. Als dit wordt aangevraagd dan is uitstel tot 1 oktober 2016 mogelijk. De voorzitter stelt voor om deze ruimte te benutten, zodat er voldoende tijd is voor de bespreking met de raden. Na de zomervakantie kan het AB dan tot vaststelling van de begroting overgaan. Dit voorstel wordt door de

AB leden ondersteund, waarbij de heer Beukema aanvult dat bij de bespreking in de raden ook inzichtelijk moet zijn hoe de toevoeging aan het gemeentefonds in de gemeente is verwerkt.

5. Regionaal dekkingsplan en brandrisicoprofiel

De heer Van de Nadort geeft aan dat in Groningen in het verleden bestuurlijk is geaccepteerd dat de wettelijke opkomsttijden vanwege de gebiedskenmerken van deze regio niet gehaald kunnen worden. Daarbij haalt hij in herinnering dat de heer Meijerman destijds nog met minister Opstelten in discussie is geweest over het niet halen van de opkomsttijden. Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuw dekkingsplan en wordt ook gekeken naar de investeringen aan de voorkant van de veiligheidsketen.

De heer Knoop geeft een presentatie over het proces om te komen tot een nieuw dekkingsplan en de heer Foekens geeft vervolgens een presentatie over de stappen die in het kader van risicogerichtheid en brandveilig leven worden gezet. Beide presentaties zijn als bijlage aan dit verslag toegevoegd. Het dekkingsplan zal in de volgende bestuursvergadering besluitvormend worden voorgelegd.

Mevrouw Snijder vraagt om de presentatie ook aan clusters van gemeenten te geven aangezien aan deze informatie behoefte is. Mevrouw Galama zou daar de operationele cijfers aan willen toevoegen omdat gemeenteraden daarin zijn geïnteresseerd. De heer Knoop geeft aan dat de raden zullen worden geïnformeerd en dat zij ook in gesprek moeten over de te nemen maatregelen aan de voorkant van de veiligheidsketen. Daarbij is het dekkingsplan één van de onderdelen van het beleidsplan waar de raden hun zienswijze over kunnen geven.

Op de vraag van mevrouw Pot of de recente ontwikkelingen in het cluster Eemsdelta is meegenomen antwoordt de heer Knoop dat de laatste ontwikkelingen in de Eemshaven en de samenvoeging van de kazernes in Uithuizermeeden en Usquert is meegenomen. De doorrekening voor een nieuwe kazerne in Delfzijl of in Appingedam is nog niet in dit dekkingsplan opgenomen. Het dekkingsplan zal echter wel als basis dienen voor de locatiekeuze.

De heer Wiersma vraagt zich af of het effect zou zijn als alle huizen in de 'rode' gebieden worden voorzien van rookmelders. De heer Knoop geeft aan dat er ook vanuit het project RemBrand geen formule is gevonden om het effect van flankerend beleid af te wegen tegen de opkomsttijden.

Met de toezegging dat het dekkingsplan de volgende vergadering wordt voorgelegd en dat er ook aandacht zal zijn voor de communicatie naar gemeenten sluit de voorzitter dit agendapunt af.

6. Proces evaluatie taken producten en diensten

De heer Van Zuidam geeft aan dat de takenevaluatie in rap tempo zal moeten worden uitgevoerd om voor 2018 tot een stabiele begroting te kunnen presenteren. Het proces kent daarom een aantal stappen met duidelijke mijlpalen. Daarbij is de gedachte dat het proces via de lijn van het DB en de bestuurlijk portefeuillehouders wordt vormgegeven en dat in het AB wordt teruggekoppeld. Er wordt een ambtelijke klankbordgroep ingesteld.

De heer Van Veen vraagt of het nu het doel is om tot een ruimer budget te komen of om het begroting te verlagen. De heer Van Zuidam ziet dat er aan twee knoppen kan worden gedraaid; de takenknop en de financiële knop. Hij stelt voor om de knoppen nu nog niet vast te stellen mede omdat er in de afgelopen periode wel taken zijn bijgekomen die niet structureel gedekt zijn. Willen de veiligheidsregio's die taken blijven doen moet er ook geld bij.

De voorzitter memoreert dat de aanleiding voor de evaluatie de conceptbegroting 2017 is waarin een aantal structurele kosten incidenteel worden gedekt. Doel van de takendiscussie is om een sluitende begroting te hebben voor 2018, waarbij er in principe geen geld wordt toegevoegd, maar de taken worden versoberd. Het nalopen van alle taken zal daartoe tot een aantal bestuurlijke keuzes moeten leiden. De voortgang van de evaluatie zal de komende vergaderingen van het AB worden geagendeerd.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. het DB de opdracht te geven om het pakket van Taken, Producten en Diensten (TPD's) van de Veiligheidsregio te evalueren conform het procesvoorstel.**

Conformstukken

7. Incidentbestrijding gevaarlijke stoffen (IBGS)

Behandeling doorgeschoven naar de volgende vergadering.

8. Adviesrecht besluit gaswinning

Het algemeen bestuur besluit:

1. het DB te machtigen om namens VRG een advies over het winningsplan van de NAM c.a. respectievelijk zienswijze op het concept-instemmingsbesluit van de minister vast te stellen;
2. de voorzitter te machtigen namens VRG het advies respectievelijk de zienswijze t.z.t. te tekenen en in te zenden.

Afronding

9. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

10. Sluiting

Onder dankzegging aan de aanwezigen sluit de voorzitter de vergadering.