Conclusies, bevindingen en aanbevelingen uit de rapporten van de Inspectie van Justitie en Veiligheid:

1. Beeld operationele prestaties Veiligheidsregio Groningen
2. Beeld kwaliteitszorg Veiligheidsregio Groningen

Crisisbeheersing Veiligheidsregio Groningen
Januari 2020

DEELONDERZOEK OPERATIONELE PRESTATIES VEILIGHEIDSREGIO GRONINGEN

Eindconclusie
De Inspectie concludeert dat binnen Veiligheidsregio Groningen (VRG) alle vijf processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'melding en alarmering', 'leiding en coördinatie', 'informatiemanagement', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase', op orde zijn.

In het "Beeld operationele prestaties VRG" (zie bijlage) staat het oordeel op de geformuleerde deelvragen met toelichting:

Paragraaf	Deelvraag	Oordeel Inspectie	Pagina
2.1	Melding en alarmering	Op orde	6-7
2.2	Leiding en coördinatie	Op orde	7
2.3	Informatiemanagement	Op orde	7-8
2.4	Crisiscommunicatie	Op orde	8-9
2.5	Overdracht nafase	Op orde	9-10

De Inspectie doet in het rapport Beeld operationele prestaties <u>geen</u> aanbevelingen.

DEELONDERZOEK KWALITEITSZORG VEILIGHEIDSREGIO GRONINGEN

Eindconclusie
De Inspectie constateert dat VRG de kwaliteitsaspecten verantwoorden, leren en bijstellen adequaat toepast. De Inspectie ziet mogelijkheden voor VRG om op onderdelen deze processen verder te versterken.

In het "Beeld kwaliteitszorg VRG" (zie bijlage) staat het oordeel op de geformuleerde deelvragen met toelichting:

Paragraaf	Deelvraag	Oordeel Inspectie	Pagina
2.1	Verantwoording aan Algemeen Bestuur	Op orde	6-7
2.2	Evalueren van Risicobeheersing, Voorbereiding en Uitvoering	Op orde	7
2.3	Leren en bijstellen intern	Op orde	7-8
2.4	Leren extern	Op orde	8

Bij de deelvragen geeft de inspectie in de rapportage, naast een oordeel, ook een toelichting en aanbevelingen:

2.1 Verantwoording aan Algemeen Bestuur. Aanbeveling Inspectie:
Uit dit onderzoek blijkt niet dat VRG afspraken heeft vastgelegd tussen het algemeen bestuur en de veiligheidsregio over hoe de (kwalitatieve) verantwoording aan het bestuur moet plaatsvinden. In het kader van een goed werkende kwaliteitscyclus op het thema verantwoorden adviseert de Inspectie dit

wel te doen. Belangrijk daarbij is ook om de verantwoordingsafspraken periodiek te evalueren en zo nodig bij te stellen om daarmee de kwaliteitscyclus volledig te doorlopen.
Reactie VRG t.a.v. aanbeveling 2.1: het evaluatiebeleid van VRG wordt momenteel herzien. In deze herziening zal beschreven worden op welke wijze de verantwoording aan het algemeen bestuur gaat plaatsvinden. In lijn met het herziene beleid zullen verantwoordingsafspraken met het algemeen bestuur worden vastgelegd. Deze afspraken worden jaarlijks geëvalueerd. Dit wordt eveneens meegenomen in het te ontwikkelen beleid 'Kwaliteitszorg in samenhang'.

2.2 Evalueren van Risicobeheersing, Voorbereiding en Uitvoering. Aanbeveling Inspectie:

- *de Inspectie vindt de evaluatiesystematiek van VRG op orde en ziet mogelijkheden om het proces te versterken door het toevoegen van kwaliteitsnormen waarmee de kwaliteit van de inzetten kan worden getoetst.*
  Reactie VRG t.a.v. deze aanbeveling: in 2019 heeft VRG het kwaliteitszorgsysteem Enquirya aangeschaft. In dit systeem wordt gewerkt met kwaliteitsnormen o.b.v. het Toetsingskader 4.0 inspectie JenV. Tijdens evaluaties wordt nu gewerkt met kwaliteitsnormen o.b.v. dit toetsingskader.
- *een ander verbeterpunt is het betrekken van burgers en bedrijven bij de evaluaties.*
  Reactie VRG t.a.v. deze aanbeveling: bedrijven worden nu meegenomen in evaluaties. Inwoners (burgers) nog niet. In de herijking van het bestaande evaluatiebeleid is hier aandacht voor. Het burgerbelevingsonderzoek is onderdeel van het herziene beleid.
- *de Inspectie constateert dat VRG geen vastgelegd proces kent waarbij de ontwikkeling en de werking van het regionale risicoprofiel samen met partners systematisch wordt geëvalueerd. Dit aspect vindt de Inspectie een verbeterpunt voor VRG.*
  Reactie VRG aan haar bestuur t.a.v. deze aanbeveling: in het veiligheidsplan VRG 2020-2024 is gekozen voor een dynamisch risicoprofiel. Dit betekent dat het risicoprofiel, zoals beschreven in dit veiligheidsplan, periodiek wordt herijkt. Hoe dit concreet gebeurt, wordt uitgewerkt in de implementatieplannen veiligheidsplan.

2.3 Leren en bijstellen intern. Aanbeveling Inspectie:
VRG controleert bij afronding van de acties uit de evaluatierapporten niet of deze afgeronde acties het beoogde effect hebben opgeleverd. Deze stap kan VRG nog nemen om de kwaliteitscyclus volledig te doorlopen.
Reactie VRG aan haar bestuur t.a.v. aanbeveling 2.3:
In het herziene evaluatiebeleid wordt dit geborgd in het actiehoudersoverleg. In dit overleg wordt besproken wat het effect van de acties uit de evaluatierapporten is.

2.4 Leren extern. Toelichting Inspectie:
De Inspectie constateert dat VRG een kennisregisseur in huis heeft die verantwoordelijk is voor het binnenhalen, duiden en verspreiden van externe evaluaties. Externe evaluaties die VRG heeft kunnen bemachtigen, staan inmiddels geordend op een lijst die toegankelijk is voor medewerkers van VRG. Dit proces is nog wel in ontwikkeling, maar inmiddels wel belegd. De Inspectie spreekt het vertrouwen uit dat VRG zich in dit proces spoedig verder ontwikkelt.
Reactie VRG aan haar bestuur t.a.v. de toelichting bij 2.4:
Externe evaluaties worden nu verzameld, geduid en leiden indien wenselijk tot actiepunten die in het actiehoudersoverleg worden besproken.